Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2015–2016

34 237 (R2054)

Aanpassing van Rijkswetten in verband met de invoering van de Wet tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de Algemene wet bestuursrecht in verband met vereenvoudiging en digitalisering van het procesrecht en van de Wet tot wijziging van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering in verband met vereenvoudiging en digitalisering van het procesrecht in hoger beroep en cassatie alsmede in verband met de uitbreiding van prejudiciële vragen aan de Hoge Raad (Invoeringsrijkswet vereenvoudiging en digitalisering procesrecht en uitbreiding prejudiciële vragen)

Nr. 6

VERSLAG VAN DE STATEN VAN ARUBA

Vastgesteld 23 september 2015

De in de Staten van Aruba aanwezige fracties hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorstel van rijkswet welk aanleiding heeft gegeven tot de navolgende vragen en opmerkingen.

Artikel IV onderdeel B van het ontwerp breidt de mogelijkheid voor kennisname door de Hoge Raad van prejudiciële vragen gesteld door de Gerechten in Eerste Aanleg c.q. het Gemeenschappelijk Hof, ten aanzien van burgerlijke zaken in Aruba, Curaçao, Sint Maarten en in de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba. Dit zal een welkome aanwinst zijn voor de rechtspleging. Immers, zulke vragen zullen met name een rol gaan spelen ten aanzien van rechtsvragen over de uitleg van nieuwe wetgeving of aan andere rechtsvragen die eveneens in vele zaken spelen en niet eerder door de Hoge Raad zijn beantwoord. Aldus kan in bepaalde zaken de (niet zelden kostbare en langdurige) gang naar de Hoge Raad worden bespaard.

Schriftelijke opmerkingen in het kader van een zodanige prejudiciële procedure dienen voor zover bekend evenwel door een advocaat bij de Hoge Raad te worden getekend; schriftelijke opmerkingen die niet door een advocaat bij de Hoge Raad zijn ondertekend worden ter zijde gelegd. Wel nu: sinds 1 juli 2012 kan iedere in Nederland op het tableau ingeschreven advocaat met stage-verklaring, alsmede de EU-advocaat bedoeld in artikel 16h Advocatenwet, zich kwalificeren als advocaat bij de Hoge Raad. De vraag die zich thans aandient is of niet de mogelijkheid in de Rijkswet cassatierechtspraak dient te worden geschapen, dat ook advocaten met stage-verklaring, ingeschreven bij het Gemeenschappelijk

kst-34237-6
ISSN 0921 - 7371
’s-Gravenhage 2015

Hof van Justitie van Aruba, Curaçao, Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba, zich desgewenst kunnen kwalificeren als advocaat bij de Hoge Raad. Of wellicht valt de bevoegdheid tot het zelfstandig indienen van schriftelijke opmerkingen in het kader van een prejudiciële procedure, onder het bereik van het pleitrecht als vervat in artikel 8 van de Rijkswet cassatierechtspraak?

Bij arrest van de Hoge Raad d.d. 7 oktober 2014 (ECLI:NL:HR:2014:2910) is met betrekking tot de ontvankelijkheid van een strafzaak uit Aruba beslist, dat beroep in cassatie openstaat indien een straf of maatregel is opgelegd van een geldboete van (gezamenlijk) Afl 400,- of hoger, zijnde – volgens gegevens van de Nederlandse Bank en ten voordele van procespartijen afgerond – de tegenwaarde van € 250,– t.t.v. de inw.tr. van de Aanpassingswet modernisering rechterlijke organisatie. Verdient het geen aanbeveling om zulks te verankeren in bijvoorbeeld artikel 10 van de Rijkswet cassatierechtspraak?

Dit verslag geldt als Eindverslag.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 22ste september 2015.

De Rapporteur,
C.G. Dammers